

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 332.055.2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТОЧЕК/ПОЛЮСОВ РОСТА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Н. П. ДРАГУН, И. В. ИВАНОВСКАЯ

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П. О. Сухого»,
Республика Беларусь*

Введение

Ситуация, складывающаяся в настоящее время в экономике Беларуси, и необходимость ее структурной перестройки требуют определения источников роста, позволяющих реализовать приоритеты, направления и задачи устойчивого развития страны и ее регионов. В этой связи актуальным является рассмотрение эволюции взглядов органов государственного управления Беларуси на приоритетные отрасли национальной экономики и промышленности с точки зрения обеспечения ее роста (табл. 1).

Таблица 1

**Эволюция взглядов органов государственного управления Беларуси
на приоритетные отрасли национальной экономики
с точки зрения обеспечения ее роста**

| Год | Приоритетные отрасли экономики/ промышленности | Отличие от взглядов предшествующего периода |
|------|--|---|
| 1996 | 1. Экспорт. 2. Жилье. 3. Продовольствие (прежде всего сельское хозяйство) | Впервые определены приоритеты развития национальной экономики (фактически точки роста) |
| 2001 | 1. Нарастивание экспорта товаров и услуг. 2. Развитие жилищного строительства. 3. Развитие агропромышленного комплекса и сопряженных отраслей | Впервые отмечается, что в рамках структурно-инвестиционной политики запланировано опережающее развитие высокотехнологичных секторов экономики |
| 2006 | 1. Нарастивание экспортного потенциала страны. 2. Развитие агропромышленного комплекса и сопряженных отраслей. 3. Развитие малых и средних городов. 4. Жилищное строительство | 1. Впервые в качестве приоритета выделено развитие малых и средних городов (т. е. фактически появляется контекст центров роста). 2. Определение перспективных с точки зрения роста отраслей промышленности: а) производства, использующие местные сырьевые ресурсы (лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, перерабатывающие отрасли агропромышленного комплекса, промышленность строительных материалов); б) высокотехнологические производства (оптических и оптико-механических приборов и аппаратуры, средств ВТ, производство бытовых приборов и машин, приборов и техники для медицины, продукции химико-фармацевтической промышленности и др.) |

Окончание табл. 1

| Год | Приоритетные отрасли экономики/ промышленности | Отличие от взглядов предшествующего периода |
|------|---|--|
| 2010 | 1. Радикальная модернизация всех отраслей экономики и создание новых наукоемких, высокотехнологичных производств. 2. Рост экспорта товаров и услуг, сбалансированность и эффективность внешней торговли, развитие импортозамещающих производств. 3. Устойчивое развитие регионов. 4. Строительство качественного и доступного жилья. 5. Повышение эффективности агропромышленного комплекса | 1. Все отрасли экономики рассматриваются как точки роста при условии их модернизации. 2. Подчеркивается необходимость сбалансированности внешней торговли и импортозамещения. 3. Впервые в качестве точки роста определено динамичное развитие малого и среднего предпринимательства |

Примечание. Разработано авторами на основе источников [1]–[8].

Таким образом, изменение представлений органов государственного управления Беларуси о точках/полюсах роста национальной экономики в 1996–2010 гг., во-первых, носило эволюционный характер и отличалось преемственностью, во-вторых, само понятие «приоритета развития» с течением времени размывалось. В итоге в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. фактически все отрасли экономики рассматриваются как потенциальные точки роста (при условии их модернизации и т. п.).

Правильность выбора приоритетов/точек/полюсов роста определяется тем, насколько они фактически способствовали росту ВВП страны, что в свою очередь оценивается двумя группами показателей:

- темпом роста (индексом ВВП) данных приоритетов/точек/полюсов роста и их удельным весом в ВВП;

- способностью данных приоритетов/точек/полюсов роста оказывать положительный мультипликационный эффект на другие отрасли экономики.

Если вторая группа факторов сложно поддается количественной оценке, то первая достаточно легко измерима (прямо или косвенно) на основе статистических данных (табл. 2).

Данные, представленные в табл. 2, конечно не дают ответа на вопросы о том, а имелись ли иные, более «эффективные, пропульсивные» с точки зрения достижения роста ВВП приоритетные отрасли/виды экономической деятельности, и является ли рост представленных в таблице приоритетов следствием их «приоритетности» с позиции органов государственного управления. Однако необходимо заключить, что в период 1996–2013 гг. декларированные приоритеты развития действительно способствовали росту ВВП. Но в 2014–2015 гг. ситуация кардинально изменилась. Традиционные источники экономического роста оказались исчерпаны (особенно наглядно это иллюстрируют данные 2015 г.), и стало очевидно, что национальной экономике Беларуси требуется структурная перестройка и изменение приоритетов развития.

Таблица 2

Информация о приоритетах/точках/полюсах роста как генераторах экономического роста экономики Беларуси в 1995–2015 гг.¹

| Период, гг. | Приоритет/точка/полюс роста национальной экономики | | | | | | | | |
|--------------------|--|----------------------------|--------------------|---------------------------------|--|---|--|---|-------------------------------|
| | Экспорт, млн. долл. | Жилье, тыс. м ² | Сельское хозяйство | Перерабатывающая промышленность | Обработка древесины и производство изделий из дерева | Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность | Производство прочих неметаллических мин. продуктов | Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | Обрабатывающая промышленность |
| Абсолютный прирост | | | | | | | | | |
| 1995–2000 гг. | 2371,7 (–483,3/–446,4) ² | 1579,7 | – | н/п ⁴ | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п |
| 2000–2005 гг. | 9895,5 (–446,4/379,6) ² | 257,0 | – | – | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п |
| 2005–2010 гг. | 11759,9 (379,6/–7508,6) ² | 2844,4 | – | – | – | – | – | – | н/п |
| 2010–2015 гг. | 14003,7 (2010–2014 гг.) (–7508,6/458,7) ² | –1106,8 | – | – | – ⁵ | | | – | – |
| Темп прироста, % | | | | | | | | | |
| 1995–2000 гг. | 45,0 | 81,1 | –3,1 ³ | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п |
| 2000–2005 гг. | в 2,3 раза | 7,3 | 25,7 ³ | 56,7 ³ | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п |
| 2005–2010 гг. | 67,1 | 75,1 | 24,3 ³ | 45,6 ³ | 16,2 ³ | 30,6 ³ | 61,8 ³ | 39,5 ³ | н/п |
| 2010–2015 гг. | 47,8 | –16,7 | 8,9 ³ | 13,8 ³ | – ⁵ | | | 17,2 ³ | 12,2 ³ |
| 2014–2015 гг. | н/д ⁴ | –8,4 | –2,8 ³ | –1,1 ³ | –6,0 | –12,8 | –17,6 | –6,7 ³ | –7,1 ³ |

Примечания:

¹Рассчитано авторами на основе информации Национального статистического комитета Беларуси. Вследствие недостаточности данных по статистике национальных счетов (имеются только до 2013 г.) авторами избраны косвенные показатели оценки вклада приоритета в рост ВВП.

²Внешнеторговое сальдо в начале и конце периода, млн долл.

³Объем продукции в сопоставимых ценах.

⁴Н/п – не являлось приоритетом, н/д – нет данных.

⁵Включены в показатели обрабатывающей промышленности как приоритета развития.

В этой связи Министерством экономики впервые с 1996 г. было предложено (например, в Методических рекомендациях по разработке Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы) существенное изменение приоритетов развития. Необходимо отметить, что новый подход Минэкономики все же не является принципиально новым. Его корни уходят в 2013 г., когда впервые было озвучена идея разделения всех приоритетных отраслей на две группы: высокотехнологичные и традиционные (см. более подробно в работе М. Мясникова [9]), различие между которыми заключается в источниках и механизмах активизации роста. Основными положениями предлагаемого Минэкономики подхода к определению приоритетов развития в 2016–2020 гг. являются:

– переход к общепринятой трактовке точек/полюсов роста и центров роста, впервые предложенной Ф. Перру и развитой Ж. Будвилем, Х. Р. Ласуэном, Д. Дарвентом, Ч. Шмидтом, П. Потье и др. [10], [11];

– отдельно выделены национальные и региональные (для шести областей страны) точки/полюса и центры роста. В целом как приоритетные на национальном уровне рассматриваются, прежде всего, отрасли промышленности, на региональном – сфера услуг и АПК;

– приоритетным на национальном уровне является: а) развитие высокотехнологического сектора (в том числе путем создания инновационных производств) и традиционных отраслей промышленности (в том числе на основе использования внутренних резервов и внешних факторов повышения эффективности);

– строительство жилья и сельское хозяйство больше не рассматриваются как приоритеты (точки/полюса роста) всей национальной экономики (а только некоторых областей), при этом рост экспорта трактуется как результат деятельности экономики.

Подход Минэкономики к определению точек/полюсов роста ставит вопрос о его обоснованности, который в настоящее время пока не получил своего разрешения. Этот факт определяет актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – разработать методику определения потенциальных региональных точек/полюсов роста и апробировать ее на примере Гомельской области.

Методика исследования и исходные данные

Для достижения поставленной цели нами применялись такие методы исследования, как монографический и анализ статистических показателей. В качестве информационной базы использовались нормативные правовые акты Республики Беларусь в области социально-экономического планирования и развития отраслей национальной экономики, данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, работы отечественных и зарубежных ученых и специалистов, посвященные проблеме источников национального и регионального развития.

Существующие подходы к определению точек/полюсов роста

Особенностью подхода к экономическому развитию с точки зрения определения точек/полюсов роста является отказ от принципа гомогенности и равномерности развития. В негомогенном экономическом пространстве, имеющем конкретную географическую интерпретацию, возможны различные точки/полюсы развития (растущие более динамично, чем остальные), притягивающие к себе экономическую деятельность и влияющие на свое окружение. В этой связи важнейшее значение приобретает правильный выбор отраслей/видов экономической деятельности, их структуры и точек/полюсов роста, что позволит обеспечить устойчивое развитие территории. Для этого необходимо определить данные точки/полюса роста, создать условия и механизмы их развития [10]–[12].

Под точкой/полюсом роста в контексте регионального развития нами понимается определенным образом структурированный и институционализированный процесс создания добавленной стоимости в форме предприятия, комплекса предприятий, отрасли/вида экономической деятельности экономики региона, а также проекта(ов), локализованных в одном или нескольких экономических узлах, который в процессе своего развития способен обеспечить путем передачи импульса роста к своему окружению посредством рыночных связей между субъектами хозяйствования достижение значимого и системообразующего для региона экономического, социального и экологического эффекта, заключающегося в росте экономики региона, создании необходимых для него условий (социальных, экологических и др.), выравнивании уровня развития отдельных территорий.

Проведенный нами анализ публикаций, посвященных проблеме определения точек/полюсов роста (например, [13]–[18]), позволил установить, что предлагаемые пути ее решения имеют множество недостатков, основными из которых являются:

- отождествление точек/полюсов роста с видами экономической деятельности/отраслями, имеющими высокий удельный вес в валовом региональном (внутреннем) продукте (ВРП, ВВП) и аккумулирующими большие объемы производственных факторов;
- рассмотрение потенциальных точек/полюсов роста и их развития изолированно, без связи с другими видами экономической деятельности, программами развития региона, проектами и др.;
- неоправданно высокая (а в большинстве случаев – исключительная) роль экспертных методов анализа, вносящих субъективизм в получаемые оценки;
- отсутствие привязки к доступным источникам количественных данных (государственной статистической отчетности).

Указанные проблемы обуславливают настоятельную необходимость разработки методики определения потенциальных региональных точек/полюсов роста (далее – ПРТР), лишенной указанных выше недостатков.

Методика определения потенциальных региональных точек/полюсов роста

Для определения ПРТР нами предложено использовать три основных количественных критерия, характеристика которых представлена в табл. 3. Вид экономической деятельности экономики/промышленности (предприятие, проект) для того, чтобы являться ПРТР в силу приведенного выше определения ПРТР, должен соответствовать хотя бы двум из перечисленных в табл. 3 количественных критериев – первому и второму либо первому и третьему.

Таблица 3

Характеристика количественных критериев выбора вида экономической деятельности экономики региона/промышленности (предприятия, проекта) в качестве ПРТР

| Критерий | Показатель, измеряющий значение критерия | Характеристика критерия | Пороговое значение критерия |
|--|---|--|--|
| 1. Доля вида экономической деятельности в экономике региона/промышленности | Доля вида экономической деятельности в ВРП, %/доля вида экономической деятельности в объеме промышленного производства региона, % | Характеризует значимость вида экономической деятельности для экономики региона, чем его величина выше, тем выше значимость | Средняя доля вида экономической деятельности в экономике региона/промышленности (например, для Гомельской области – 6,67 %)/промышленности (для Гомельской области – 6,25 %) |
| 2. Темп роста вида экономической деятельности экономики региона/промышленности | Индекс физического объема ВРП по виду экономической деятельности, в % к предыдущему году/индекс промышленного производства по виду экономической деятельности, в % к предыдущему году | Характеризует способность вида экономической деятельности генерировать экономический рост | Темп роста ВРП/индекс промышленного производства региона (например, для Гомельской области за период 2011–2013 гг. – 1,077)/индекс промышленного производства региона (для Гомельской области за период 2012–2014 гг. – 1,066) |

Окончание табл. 3

| Критерий | Показатель, измеряющий значение критерия | Характеристика критерия | Пороговое значение критерия |
|---|---|--|---|
| 3. Рентабельность продаж вида экономической деятельности экономики региона/промышленности | Рентабельность продаж по виду экономической деятельности, %/рентабельность продаж по виду (промышленному) экономической деятельности, % | Косвенно характеризует конкурентоспособность вида экономической деятельности и конкурентные преимущества его организаций | Рентабельность продаж по видам экономической деятельности экономики региона/рентабельность продаж по видам экономической деятельности промышленности (например, для Гомельской области за период 2011–2013 гг. – 9,2 %)/рентабельность продаж по видам экономической деятельности промышленности (для Гомельской области за период 2011–2013 гг. – 9,4 %) |

Примечание. Разработано авторами.

Необходимо отметить, что выбор ПРТР только на основе описанных выше трех количественных критериев не может быть окончательным, поскольку он:

- учитывает только ситуацию и тенденции, которые наблюдались в прошлом, и которые в будущем не обязательно будут аналогичными. Особую важность этот недостаток приобретает в трансформационной экономике или в период экономических кризисов;

- не учитывает виды экономической деятельности (предприятия, проекты), которых в анализируемом периоде не существовало или которые находились на начальных стадиях жизненного цикла;

- не учитывает инвестиционных потребностей ПРТР – поскольку решения об инвестициях часто носят директивный характер, постольку в качестве ПРТР (особенно при разработке государственных программных документов) должны рассматриваться только те точки/полюса роста, которым для развития необходимы инвестиционные вложения и для стимулирования которых принимаются соответствующие управленческие решения (т. е. ПРТР, процесс инвестирования в которые в целом завершен, например, для Гомельской области – строительство, сельское хозяйство, к таким точкам/полюсам роста не относятся). В то же время, если речь идет о создании благоприятной для развития ПРТР институциональной среды, то критерий наличия инвестиционных потребностей может не выполняться;

- не учитывает влияние ПРТР на другие виды экономической деятельности (предприятия, проекты), а чем больше такое влияние, тем выше роль ПРТР именно как точки/полюса роста (это следует из классического ее определения Ф. Перру и Ж. Будвиля);

- не учитывает наличия/отсутствия доступных к реализации механизмов активизации ПРТР именно как точки/полюса роста, т. е. наличие у ПРТР возможностей стимулировать рост экономики региона не означает их автоматическую реализацию (например, довольно большое число специалистов сомневаются в существовании действенных механизмов создания высокотехнологических отраслей или в эффективности модернизации и диверсификации экспорта как способов активизации традиционных отраслей экономики Беларуси).

Отмеченные недостатки делают необходимым углубленное изучение на втором этапе предварительно определенных ПРТР (т. е. при помощи количественных критериев из табл. 1) на соответствие следующим качественным критериям их выбора:

- критерий (четвертый) возможности экстраполяции текущего состояния ПРТР и тенденций их развития в прошлом на будущее (или моделирования будущего состояния ПРТР на основе имеющихся данных). Чем больше такие возможности, тем более информативным является проведенный количественный анализ;
- критерий (пятый) целевого характера, т. е. того, насколько выбранные ПРТР способствуют достижению поставленных задач развития региона;
- критерий (шестой) наличия инвестиционных потребностей ПРТР;
- критерий (седьмой) наличия синергетического взаимодействия ПРТР с другими видами экономической деятельности (предприятиями, проектами);
- критерий (восьмой) наличия доступных к реализации механизмов активизации ПРТР именно как точки/полюса роста.

Результаты апробации методики

Предлагаемая нами методика определения ПРТР была апробирована в процессе разработки Стратегии устойчивого развития Гомельской области до 2025 года в рамках выполнения проекта международной технической помощи Евросоюза «Поддержка регионального и местного развития в Беларуси». Информация о соответствии видов экономической деятельности экономики/обрабатывающей промышленности Гомельской области количественным критериям выбора ПРТР за период 2012–2014 гг. представлена в табл. 4.

Таблица 4

Соответствие видов экономической деятельности экономики/обрабатывающей промышленности Гомельской области количественным критериям выбора ПРТР

| Группа количественных критериев | | |
|---|--|-------------------------------|
| Первый и второй | Первый и третий | Первый, второй, третий |
| Виды экономической деятельности экономики региона | | |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Транспорт и связь | Обрабатывающая промышленность |
| Строительство | Горнодобывающая промышленность | |
| Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования | | |
| Виды экономической деятельности обрабатывающей промышленности региона | | |
| Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов | Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | — |
| Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | Производство машин и оборудования | |

Примечание. Разработано авторами на основе анализа данных Национального статистического комитета Беларуси.

Таким образом, ПРТР экономики Гомельской области, исходя из анализа статистических данных за период 2011–2014 гг., являются: обрабатывающая промышленность; транспорт и связь; горнодобывающая промышленность; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; строительство; торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования; обрабатывающей промышленности ре-

гиона – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования; производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака.

Результаты анализа соответствия ПРТР качественным критериям выбора точек/полюсов роста представлены в табл. 5.

Таблица 5

Анализ соответствия выделенных ПРТР качественным критериям выбора точек/полюсов роста

| ПРТР | Критерии выбора ПРТР | | | | |
|--|--|---|--|--|----------------------------|
| | Четвертый | Пятый | Шестой | Седьмой | Восьмой |
| Транспорт и связь | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Соответствует | Не соответствует, так как нет крупных инвестиционных проектов | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 18 видами экономической деятельности сферы производства (ВЭД СП) и 8 ВЭД сферы услуг (СУ)) | Соответствует не полностью |
| Горнодобывающая промышленность | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Соответствует | Соответствует, так как имеется ряд инвестиционных проектов по разработке перспективных месторождений полезных ископаемых | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 9 ВЭД СП и 7 ВЭД СУ) | Соответствует |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Соответствует | Соответствует | Не соответствует, так как модернизация сельского хозяйства в целом завершена | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 10 ВЭД СП и 8 ВЭД СУ) | Соответствует |
| Строительство | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Частично соответствует, так как развитие данной ПРТР укрепляет нерациональную структуру экономики региона | Не соответствует, так как модернизация строительной отрасли в целом завершена | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 17 ВЭД СП и 9 ВЭД СУ) | Соответствует не полностью |

Окончание табл. 5

| ПРТР | Критерии выбора ПРТР | | | | |
|---|--|---|--|---|----------------------------|
| | Четвертый | Пятый | Шестой | Седьмой | Восьмой |
| Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Соответствует | Не соответствует, так как нет крупных инвестиционных проектов | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 15 ВЭД СП и 8 ВЭД СУ) | Соответствует не полностью |
| Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Частично соответствует, так как развитие данной ПРТР укрепляет нерациональную структуру экономики региона | Соответствует, так как имеется ряд перспективных инвестиционных проектов | Соответствует синергетическое взаимодействие с 7 ВЭД СП и 7 ВЭД СУ) | Соответствует |
| Производство машин и оборудования | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Частично соответствует, так как развитие данной ПРТР укрепляет нерациональную структуру экономики региона | Соответствует, так как имеется ряд перспективных инвестиционных проектов | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 15 ВЭД СП и 9 ВЭД СУ) | Соответствует |
| Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов | Не полностью, так как данная ПРТР сильно зависит от экономической конъюнктуры и стадии экономического цикла. В условиях спада не может выполнять роль ПРТР | Частично соответствует, так как развитие данной ПРТР укрепляет нерациональную структуру экономики региона | Соответствует, так как имеется ряд перспективных инвестиционных проектов | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 17 ВЭД СП и 7 ВЭД СУ) | Соответствует |
| Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | Соответствует | Соответствует | Соответствует, так как имеется ряд перспективных инвестиционных проектов | Соответствует (синергетическое взаимодействие с 7 ВЭД СП и 8 ВЭД СУ) | Соответствует |

Примечание. Разработано авторами.

Таким образом, в результате апробации предлагаемой методики определения ПРТР нами установлено, что в качестве ПРТР экономики Гомельской области могут рассматриваться:

- проекты в горнодобывающей промышленности;
- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий;
- производство машин и оборудования;
- производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов;
- производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака;
- проекты по развитию сферы услуг и повышению их доли в ВРП области.

Для каждой из указанных выше ПРТР нами определена предпочтительная пространственная локализация и обоснованы возможности взаимодействия входящих субъектов в виде кластеров, интеграционных объединений и др.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Предложено определение точки/полюса роста экономики региона, новизна которого заключается, *во-первых*, в установлении ее сущности (как определенным образом структурированного и институционализированного процесса создания добавленной стоимости, локализованного в одном или нескольких экономических узлах) и формы выражения в экономической деятельности (предприятие, комплекс предприятий, отрасль, вид экономической деятельности, проект), *во-вторых*, определении механизма пропульсивности (передача импульса собственного роста к своему окружению посредством рыночных связей между субъектами хозяйствования), *в-третьих*, установлении результатов воздействия на экономику (достижение значимого и системообразующего для региона эффекта, заключающегося в росте экономики региона, создании необходимых для него условий (социальных, экологических и др.), выравнивании уровня развития отдельных территорий).

2. Разработана методика определения потенциальных региональных точек/полюсов роста, отличие которой от существующих заключается, *во-первых*, в разработке системы количественных (доля, темп роста и рентабельность продаж вида экономической деятельности экономике региона/промышленности) и качественных (возможности экстраполяции текущего состояния ПРТР и тенденций их развития в прошлом на будущее, целевого характера, наличия инвестиционных потребностей, синергетического взаимодействия с другими видами экономической деятельности (предприятиями, проектами), наличия доступных к реализации механизмов активизации ПРТР именно как точки/полюса роста) критериев выбора ПРТР, *во-вторых*, в определении пороговых значений количественных критериев отнесения анализируемого объекта к ПРТР, позволяющая объективно оценить возможности вида экономической деятельности (предприятия, проекта) как точки/полюса роста и разрабатывать на этой основе региональные программы развития.

3. На основе апробации предложенной методики установлено, что региональные точки/полюса роста Гомельской области можно разделить на три основные группы:

- точки/полюса направления роста «новая индустриализация» экономики региона»: промышленный кластер по производству сельскохозяйственной техники; металлургический кластер; нефтепереработка; деревообработка; перерабатывающая промышленность (молочная, мясная);
- точки/полюса направления роста «повышение эффективности использования ресурсно-сырьевого потенциала области»: организация добычи и переработки калийной соли на базе Петриковского месторождения калийных солей; организация добычи и комплексной переработки бурого угля Лельчицкого, Житковичского, Бриневского и Тонежского месторождений бурых углей;

– точки/полюса направления роста «развитие сферы услуг»: создание конкурентного рынка деловых услуг; развитие частного предпринимательства в жилищно-коммунальной сфере; развитие и использование потенциала культурно-туристических зон региона.

4. Перспективными механизмами, обеспечивающими активизацию точек/полюсов роста экономики региона, являются: производственная реструктуризация предприятий; использование механизмов аутсорсинга, субконтрактации и аутстаффинга персонала; дальнейшая модернизация и автоматизация производства; разработка и совершенствование технологических процессов производства продукции высокого качества; реструктуризация задолженности предприятия по кредитам, механизмы санации; организация сборочных производств в зарубежных странах; расширение номенклатуры выпускаемой продукции, увеличение доли продукции с высокой добавленной стоимостью; дальнейшее развитие процессов вертикальной и горизонтальной интеграции предприятий; привлечение частного бизнеса в сферу оказания деловых услуг для промышленных предприятий; использование механизмов ГЧП и концессии; развитие кластерных структур; создание и повышение эффективности деятельности институтов развития (центров трансфера технологий, бизнес-инкубаторов, научно-технологического парка); развитие транспортной и социальной инфраструктуры территорий.

Литература

1. Некоторые итоги прошедшего Первого Всебелорусского народного собрания // belarus.su. – 1996. – Режим доступа: <http://www.belarus.su/presiden/pres1abr.htm>. – Дата доступа: 07.02.2016.
2. Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2010 г. // Белорус. экон. журн. – 2000. – № 2. – С. 4–24.
3. Резолюция Второго Всебелорусского народного собрания // afn.by. – 2001. – Режим доступа: <http://afn.by/news/i/8196>. – Дата доступа: 07.02.2016.
4. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 годы // LawBelarus.com. – 2001. – Режим доступа: <http://www.lawbelarus.com/repub2008/sub32/text32403/index.htm>. – Дата доступа: 07.02.2016.
5. В Минске завершилась двухдневная работа третьего Всебелорусского народного собрания // tut.by. – 2006. – Режим доступа: <http://news.tut.by/politics/65012.html>. – Дата доступа: 07.02.2016.
6. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы // volozhinspc.edu.minskregion.by. – 2006. – Режим доступа: <http://volozhinspc.edu.minskregion.by/gallery/141/532.doc>. – Дата доступа: 07.02.2016.
7. Резолюция IV Всебелорусского народного собрания // БЕЛТА. – 2010. – Режим доступа: <http://www.belta.by/society/view/rezoljutsija-iv-vsebelorusskogo-narodnogo-sobranija-120938-2010>. – Дата доступа: 07.02.2016.
8. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. // М-во экономики Респ. Беларусь. – 2011. – Режим доступа: http://www.economy.gov.by/ru/macroeconomy/programma_soc_econom_razvitia. – Дата доступа: 07.02.2016.
9. Мясникович, М. Эволюционные трансформации экономики Беларуси / М. Мясникович. – Минск : Беларус. Навука, 2016. – 321 с.

10. Перру, Ф. Экономическое пространство: теория и приложения / Ф. Перру // Пространств. экономика. – 2007. – № 2. – С. 77–93.
11. Теория полюсов роста и центров развития // studme.org. – 2015. – Режим доступа: http://studme.org/1212012426384/geografiya_/teoriya_polyusov_rosta_tsentrov_razvitiya. – Дата доступа: 07.02.2016.
12. Аврамчикова, Н. Т. Теоретические основы формирования поляризованного пространства и диффузии нововведений в экономике региона / Н. Т. Аврамчикова // Вестн. Сибир. гос. аэрокосм. ун-та им. акад. М. Ф. Решетнева. – 2009. – № 1–2. – С. 120–123.
13. Москвина, О. С. Обоснование первоочередных «точек» роста в промышленности Вологодской области / О. С. Москвина // Социал.-экон. реформы: регион. аспект. – 1999. – № 2. – С. 154–160.
14. Попкова, Е. Г. Точки роста в контексте управления развитием предпринимательства: механизм формирования / Е. Г. Попкова, И. А. Волков // Изв. Волгоград. гос. техн. ун-та. – 2012. – Т. 13, № 7 (94). – С. 70–75.
15. Новикова, И. В. Проблемы выделения «точек роста» при разработке стратегии экономической безопасности региона / И. В. Новикова // Управление экономическими системами : электрон. науч. журн. – 2012. – № 1 (37). – С. 39.
16. Гришин, К. Е. Инструментарий выявления «точек роста» предпринимательства в регионе / К. Е. Гришин, В. В. Арапов // Экономика региона. – 2013. – № 4. – С. 150–156.
17. Агафонов, В. А. Инвестиционная стратегия региона и «точки роста» / В. А. Агафонов // Экон. наука соврем. России. – 2008. – № 2. – С. 66–76.
18. Угрюмова, А. А. Оценка экономического благосостояния региона и возможностей его увеличения по ведущим точкам экономического роста / А. А. Угрюмова // Финансы и кредит. – 2005. – № 13. – С. 82–88.

Получено 05.02.2016 г.